

## Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání konaném dne 30. ledna 2025 stížnost obžalovaného ■■■. ■■■■■■■■■■, narozeného ■■■■■■■■■■, podanou proti usnesení Okresního soudu v Jičíně ze dne 23. 9. 2024, číslo jednací 16 T 87/2023-3470, a rozhodl

### takto:

Stížnost obžalovaného se podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **zamítá**.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením rozhodl okresní soud tak, že podle § 151 odst. 2, 3 trestního řádu přiznávám ustanovenému obhájci Mgr. Tereze Bařtipánové, advokátce, advokátní kancelář sídlem Fortna 40, 506 01 Jičín, odměnu a náhradu hotových výdajů ve výši 39 095 Kč za níže uvedené úkony právní služby, provedené dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů:
- |              |  |             |           |
|--------------|--|-------------|-----------|
| 3. 5. 2022   | převzetí a příprava obhajoby   | § 11/1b)    | 2 300 Kč  |
| 9. 5. 2022   | účast při výslechu obviněné Farming s. r. o. (9.00-9.10 hodin)                               | § 11/1e)    | 2 300 Kč  |
| 12. 7. 2022  | účast při výslechu svědka ■■■■■ (10-13.07 hodin)   | § 11/1e)    | 4 600 Kč  |
| 15. 7. 2022  | účast při výslechu svědka ■■■■■ (9-10.25 hodin)  | § 11/1e)    | 2 300 Kč  |
| 15. 7. 2022  | účast při výslechu svědka ■■■■■ (13-14.22 hodin)   | § 11/1e)    | 2 300 Kč  |
| 20. 7. 2022  | nahlédnutí do spisu u P ČR a vyžádání ZP (8.30-8.45 hodin)                                   | § 11/1f), 3 | 2 300 Kč  |
| 10. 8. 2022  | účast při výslechu svědka ■■■■■ v ■■■■■ (9-10.35 hodin)                                      | § 11/1e)    | 2 300 Kč  |
|              | proměškaný čas   | § 14/1a)    | 400 Kč    |
|              | cestovní výdaje  | § 13/1a)    | 845 Kč    |
| 15. 11. 2022 | návrh na „dovýslech“ znalce a návrh na vypracování nového znaleckého posudku                 | § 11/1d)    | 2 300 Kč  |
| 20. 12. 2022 | prostudování spisu při skončení vyšetřování (8.30-12. hodin)                                 | § 11/1f)    | 4 600 Kč  |
| 30. 1. 2023  | sdělení obviněného spojené s návrhem na provedení dalších důkazů a návrh na zastavení řízení | § 11/1d)    | 2 300 Kč  |
| 17. 3. 2023  | účast při výslechu svědka ■■■■■ (9.30-13.01 hodin)   | § 11/1e)    | 4 600 Kč  |
| 16. 8. 2023  | odůvodnění stížnosti proti vyloučení soudce  | § 11/2d)    | 1 150 Kč  |
|              | 15x režijní paušál à 300 Kč  |             | 4 500 Kč  |
|              |  |             | -----     |
|              | celkem   |             | 39 095 Kč |
- a co do zbytku se návrh zamítá.

2. Proti tomuto usnesení podal obžalovaný [REDACTED]. [REDACTED] v zákonem stanovené lhůtě stížnost, kterou odůvodnil v několika rovinách.
3. Dle jeho názoru je napadené usnesení nedostatečně odůvodněné, a tedy nepřezkoumatelné, navíc trpí nesprávným posouzením věci. Podrobnějšímu přezkumu by měly být podrobeny veškeré požadované částky za úkony. Obhájce měl ustanoveného jen kvůli nesprávnému postupu orgánů činných v trestním řízení. Některé z úkonů obhájkyne pak vycházely z podkladů, které jí zaslal.
4. Obžalovaný (v dalším textu i „stěžovatel“), proto navrhl, aby napadené usnesení bylo zrušeno, a věc vrácena soudu 1. stupně k dalšímu řízení.
5. Z podnětu takto podaného řádného opravného prostředku přezkoumal krajský (tj. stížnostní) soud podle § 147 odst. 1 tr. řádu správnost výroku napadeného usnesení, jakož i řízení předcházející, a takto dospěl k závěru, že podaná stížnost důvodná není.
6. Jak bylo zjištěno z obsahu spisu, stěžovateli byla obhájkyň Mgr. Tereza Bařtipánová, advokátka AK se sídlem v Jičíně, ustanovená opatřením okresního soudu ze dne 3. 5. 2022, sp. zn. 25 Nt 1219/2022 (č. l. 693 spisu), a to z důvodu existence nutné obhajoby podle § 36 odst. 3 tr. řádu. Jednalo se tedy o zákonný krok nalézacího soudu, směřující k obhajobě stěžovatelových procesních práv, bez zřetele na jeho stížnostní výhrady stran nekvalitního vyšetřování a dozoru státního zastupitelství. Toto ustanovení obhájkyne bylo následně zrušeno – z podnětu státního zástupce – opatřením okresního soudu ze dne 7. 6. 2024, č. j. 16 T 87/2023-3041, neboť důvod nutné obhajoby u stěžovatele pominul (zanikl).
7. Podle § 151 odst. 2 trestního řádu má ustanovený obhájce nárok na odměnu a náhradu hotových výdajů podle právního předpisu upravujícího odměny a náhrady advokátů za poskytování právních služeb. V praxi je třeba za takovýto podzákonný právní předpis považovat advokátní tarif.
8. Odůvodnění přezkoumávaného usnesení rozhodně není nepřezkoumatelné, či odůvodněné nedostatečně, jak se obžalovaný domnívá. Okresní soud v něm srozumitelně své úvahy vysvětluje, uvádí, na základě, jaké konstrukce dospívá k výši mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby obhájkyne, rozvádí, proč za některé úkony obhájkyne odměnu, a s tím související náhrady nepřiznal, přičemž přiznání odměny a náhrad má svůj plný podklad v obsahu trestního spisu, z něhož i krajský soud jeho studiem seznal, že veškeré honorované a odměněné úkony právní služby byly obhájkyni poskytnuty.
9. Jde-li snad o to, že některé úkony, o nichž stěžovatel v odůvodnění svého opravného prostředku hovoří, byly obhájkyní poskytnuty na základě jeho písemných (e-mailových) podnětů, pak to nic nemění na tom, že vlastní úkon takové právní služby kvalifikovaně poskytla ustanovená obhájkyne, a logicky je tedy oprávněna i za právní služby této povahy požadovat odměnu a náhrady.
10. Výpočet odměny a náhrad je tedy v přezkoumávaném usnesení správný. Stěžovatel byl v závěru odůvodnění tohoto usnesení i poučen, že toto rozhodnutí mu žádnou povinnost k placení nároků obhajoby neukládá. Takováto povinnost je uložitelná výhradně pravomocně odsouzenému pachateli (§ 152 odst. 1 písm. b/ tr. řádu), nicméně ve věci toho času platí, že dosud nepravomocným rozsudkem okresního soudu ze dne 30. 10. 2024, č. j. 16 T 87/2023-3855, byl obžalovaný podle § 226 písm. a) tr. řádu **obžaloby zproštěn**. Tento

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

rozsudek bude podroben před krajským soudem odvolacímu přezkumu k opravnému prostředku, který podal státní zástupce.

11. Ze všech shora uvedených důvodů proto byla stížnost obžalovaného proti napadenému usnesení jako nedůvodná zamítnuta (§ 148 odst. 1 psím. c/ tr. řádu).

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 30. 1. 2025

**JUDr. Zdeněk Korf v. r.**  
**předseda senátu**

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]